



Warszawa, dnia 31 marca 2022 r.

DP.8361.15.2022

DECYZJA PO.43.K.4.2022.MW

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Bożenie Babeckiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **BLANKA BOŻENA BABECKA,**

karę pieniężną w wysokości **200 zł** (słownie: dwieście złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w sklepie przemysłowym przy ul. Królewieckiej 19 lok. 87 w Płocku, 4 partii produktów kosmetycznych, wartości 33,80 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. Bronzing Powder Perfect Powder 1 Ż 13 g, nr partii: 06210646, kod EAN 5904215400646 Editt Kosmetics S.C. 05-090 Raszyn Falenty Nowe, ul. Falencka 1a/Polska - w ilości 1 szt., w cenie 5,90 zł/szt., wartości 5,90 zł,
2. Bronzing Powder Perfect Powder 8E 13 g, nr partii: 112110646, kod EAN 5904215400646 Editt Kosmetics S.C. 05-090 Raszyn Falenty Nowe, ul. Falencka 1a/Polska - w ilości 1 szt., w cenie 5,90 zł/szt., wartości 5,90 zł,
3. Rouge Magic Visage No 11 21 g, Numer partii: 06218062, kod EAN 5904215408062 Producent: Editt Kosmetics S.C. 05-090 Raszyn Falenty Nowe, ul. Falencka 1a/Polska - w ilości 2 szt., w cenie 5,50 zł/szt., wartości 11,00 zł,
4. Rouge Magic Visage No 04 21g, Numer partii: 06218062, kod EAN 5904215408062 Producent: Editt Kosmetics S.C. 05-090 Raszyn Falenty Nowe, ul. Falencka 1a/Polska, w ilości 2 szt. w cenie 5,50 zł/szt., wartości 11,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych, na ich pojemnikach, nie podano w języku polskim informacji dotyczących funkcji produktów, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L 2009 Nr 342, str. 59, ze zm.) – dalej: „rozporządzenie 1223/2009”.

UZASADNIENIE

W dniach 31.01.2022r.-04.02.2022r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Bożeny Babeckiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **BLANKA BOŻENA BABECKA.**

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie przemysłowym przy ul. Królewieckiej 19 lok. 87 w Płocku, 4 partii produktów kosmetycznych, o wartości 33,80 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. Bronzing Powder Perfect Powder 1 Ż 13 g, nr partii: 06210646, kod EAN 5904215400646 Editt Kosmetics S.C. 05-090 Raszyn Falenty Nowe, ul. Falencka 1a/Polska - w ilości 1 szt., w cenie 5,90 zł/szt., wartości 5,90 zł,
2. Bronzing Powder Perfect Powder 8E 13 g, nr partii: 112110646, kod EAN 5904215400646 Editt Kosmetics S.C. 05-090 Raszyn Falenty Nowe, ul. Falencka 1a/Polska - w ilości 1 szt., w cenie 5,90 zł/szt., wartości 5,90 zł,
3. Rouge Magic Visage No 11 21 g, Numer partii: 06218062, kod EAN 5904215408062 Producent: Editt Kosmetics S.C. 05-090 Raszyn Falenty Nowe, ul. Falencka 1a/Polska - w ilości 2 szt., w cenie 5,50 zł/szt., wartości 11,00 zł,
4. Rouge Magic Visage No 04 21g, Numer partii: 06218062, kod EAN 5904215408062 Producent: Editt Kosmetics S.C. 05-090 Raszyn Falenty Nowe, ul. Falencka 1a/Polska, w ilości 2 szt. w cenie 5,50 zł/szt., wartości 11,00 zł.

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych, na ich pojemnikach, nie podano w języku polskim informacji dotyczących funkcji produktów, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. rozporządzenia 1233/2009.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

W oparciu o art. 19 ust. 1 lit. f rozporządzenia 1223/2009, bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje dotyczące funkcji produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji.

Zgodnie art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, informacje wymienione w ust. 1 lit. d, f podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

W myśl art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Stosownie do 36 ust. 1 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca Bożena Babecka prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: BLANKA BOŻENA BABECKA, poprzez udostępnienie na rynku 4 partii produktów kosmetycznych bez zamieszczenia na ich pojemnikach informacji w języku polskim o ich funkcji, naruszyła art. 19 ust. 1 lit. f oraz art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, 01.03.2022 r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona w piśmie z 17.03.2022 r. poinformowała, że w wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości tylko w 4 partiach, a produkty zostały natychmiast wycofane z obrotu. W dalszej części wyjaśnień zwróciła się z prośbą o odstąpienie od wymierzenia kary. Wskazała, że naruszenie dotyczące oznakowania kwestionowanych produktów wynikało z niewiedzy i małego doświadczenia. Podkreśliła także, że zawsze stara się zwracać uwagę na informacje zamieszczone na danym produkcie oraz na inne obowiązujące wymogi. W dalszej części poinformowała m.in., że mając świadomość konsekwencji dokłada wszelkich starań, aby klienci mieli dostęp do ważnych informacji na temat produktów i wskazała, że wcześniej nie prowadziła żadnej działalności, a obecną prowadzi dopiero od 2021 roku (od kilku miesięcy). Odnosząc się do wyjaśnień strony dotyczących niewiedzy i małego doświadczenia, organ zauważa, że odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Przyczyna powstania nieprawidłowości, w tym przypadku niewiedza, nie jest okolicznością usprawiedliwiająca lub mającą wpływ na ograniczenie odpowiedzialności za stwierdzone naruszenie. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez siebie działalności. Odnosząc się do argumentu strony, iż działalność gospodarczą prowadzi od 2021 tj. dopiero od kilku miesięcy, organ zauważa w oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”), ustalono, że strona rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej 11.12.2020r. Zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 6 marca 2018r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541) domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Osoba fizyczna wpisana do CEIDG ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną zgłoszeniem do CEIDG nieprawdziwych danych, jeżeli podlegały obowiązkowi wpisu na jej wniosek, a także niezgłoszeniem danych podlegających obowiązkowi wpisu do CEIDG w ustawowym terminie albo niezgłoszeniem zmian danych objętych wpisem, chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą osoba wpisana do CEIDG nie ponosi odpowiedzialności. Strona nie przedstawiła żadnych dowodów wskazujących, iż faktyczne rozpoczęcie działalności nastąpiło później. W tym stanie rzeczy, biorąc po uwagę domniemanie o którym w art. 16 ww. ustawy, organ przyjął za datę rozpoczęcia działalności gospodarczej datę wskazaną w CEIDG i tym samym w przedmiotowej sprawie nie ma podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary

pieniężnej na podstawie art. 21a ustawy z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162). W ocenie organu w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pomimo faktu zaprzestania naruszenia prawa, waga tego naruszenia nie może zostać uznana za znikomą. Strona udostępniała na rynku produkty kosmetyczne pozbawione informacji o ich funkcji w języku polskim, co mogło prowadzić do użycia produktu kosmetycznego wbrew jego przeznaczeniu. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Waga naruszenia prawa, okoliczność dotycząca usunięcia stwierdzonych zostały oraz fakt, iż było to pierwsze naruszenie przepisów przez przedsiębiorcę zostały wzięte pod uwagę przez organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy działu IVA Administracyjne kary pieniężne.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Przedsiębiorca nie spełnił obowiązku udostępniania na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009. Strona udostępniała na rynku 4 partie produktów kosmetycznych pozbawionych informacji o ich funkcji w języku polski.

Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż nie posiada on istotnej informacji w języku polskim dotyczącej produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Mogło dojść zatem do zagrożenia zdrowia konsumenta, gdyż brak podania ww. informacji w odpowiednim języku może przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych

skutków dla zdrowia poprzez zastosowanie produktu kosmetycznego wbrew jego funkcji. Naruszenie prawa zostało stwierdzone w dniu 31.01.2022 r. W toku kontroli stwierdzono, iż wycofano z obrotu zakwestionowane produkty kosmetyczne.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 11.12.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów o produktach kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Przedsiębiorca nie spełnił obowiązku udostępnienia na rynku produktów kosmetycznych oznakowanych zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009. Tym samym strona przyczyniła się do powstania naruszenia.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

W toku kontroli wycofano z obrotu zakwestionowane produkty kosmetyczne.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 33,80 zł.

Warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana:

Strona przekazała informację o swoich warunkach osobistych. Poinformowała m.in., że ostatnie czasy są dla niej, jako dla młodego przedsiębiorcy, bardzo trudne głównie pod względem finansowym i w związku z małymi comiesięcznymi obrotami rozważa w najbliższym czasie zamknięcie działalności gospodarczej.

W ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Pomimo faktu zaprzestania naruszenia prawa, waga tego naruszenia nie może zostać uznana za znikomą. Strona udostępniała na rynku produkty kosmetyczne pozbawione informacji o ich funkcji w języku polskim, co mogło prowadzić do użycia produktu kosmetycznego wbrew jego przeznaczeniu. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Bożenie Babeckiej prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: BLANKA BOŻENA BABECKA z uwagi na niewykonanie obowiązku określonego w art. 19 ust. 1 lit. f w zw. ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych w wysokości 200 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. przepisu, karę pieniężną w kwocie **200 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Bożena Babecka, [REDACTED] Płock,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	315351.767026.827961
Nazwa dokumentu	DP.8361.15.2022 Decyzja.pdf
Tytuł dokumentu	DP.8361.15.2022 Decyzja
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-03-31
Skrót dokumentu	F47FF07AE7A70705DB70737B09B7EDAF9A4A4B41
Wersja dokumentu	1.17
Data podpisu	2022-03-31 15:22:36
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-04-01

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)